

Мельков Сергей Анатольевич – доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой государственного и муниципального управления
Академии гражданской защиты МЧС РФ
304304@mail.ru

В ЧЕМ ИЗМЕРЯЕТСЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЛАСТИ?

Сегодня основной диалог идет в международном контексте, а не о российской действительности. Это обусловлено некой политической обстановкой, но одновременно маскирует то, что происходит в стране. На сегодняшний день существует излишняя политизация взаимоотношений между властью и обществом в нашей стране, что является неправильным подходом.

Обращусь к моим исследованиям, проводимым, например, по Москве и Московской области, которые говорят о том, что граждане и общественные организации ждут от власти не политизации, а решения конкретных проблем. Несколько дней назад я присутствовал на отчете главы управы района Куркино на северо-западе Москвы. Насколько мне известно, во всех 123-ти районах города Москвы проводятся такие аналогичные общественные слушания, когда глава органа исполнительной власти отчитывается перед населением и перед местными депутатами о своей работе в течение года. В очередной раз я убедился, что людей волнует то, где будут учиться их дети, обеспеченность детскими садами, стоянками и другие бытовые проблемы. То есть, еще раз обращу внимание, граждан волнует, в первую очередь, эффективность власти в решении определенных проблем.

И чем измеряется эффективность власти?

Существуют выработанные во многих странах стандарты эффективности. Стандартов этих не мало, и в нашей стране предпринимаются шаги по их внедрению. Вот, на примере Москвы, я начал исследовать этот вопрос и убедился, что принято в последнее время немало документов на уровне Правительства Российской Федерации и Правительства г. Москвы о том, чтобы действительно измерять эффективность действия власти и составлять рейтинги.

Тем не менее, есть как бы некие две грани: с одной стороны, как вышестоящие органы власти измеряют эффективность нижестоящих органов, а с другой стороны, насколько граждане удовлетворены действиями власти и как ее оценивают. Ведь политика – это не только борьба за власть, но и ее реализация. В этом, на мой взгляд, и состоит сложность измерения эффективности действий политической власти.

Ростовцева Людмила Ивановна – доктор социологических наук,
профессор кафедры гуманитарных дисциплин Тульского филиала
Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова
rostovtsevali@rambler.ru

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ

В России набирает силу тенденция к формированию сообществ активных граждан, готовых через общественную деятельность к конструктивному диалогу и сотрудничеству в решении актуальных проблем общественного и государственного развития. О гражданской активности свидетельствуют неформальные группы активистов и сетевые сообщества, расширение волонтерского движения, формирование системы общественного контроля, деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций.

В обществе ощущается запрос на справедливость. Поэтому важное значение приобретает возможность влиять на принимаемые значимые решения, открытость и доступность власти, соблюдение прав, доверие в обществе. Для этого необходимо укрепление системы институтов и площадок диалога, в рамках которых отдельные граждане и инициативные группы могли бы реализовать собственные общественно значимые проекты, найти отклик и поддержку своих гражданских инициатив.

Государство увеличило в последние годы финансовую поддержку НКО. Так, в 2013 году из федерального бюджета было выделено через систему так называемых «президентских грантов» на развитие институтов гражданского общества 2,32 млрд. рублей (в 2011 году – 1 млрд. руб., в 2012 году – более 1,5 млрд.руб.). Кроме того, для поддержки социально ориентированных НКО были предоставлены субсидии бюджетам 49 регионов Российской Федерации, которые составили 630 млн.руб.(в 2013 году поступили заявки от 69 регионов, в 2011 году – от 53). В целом господдержка российских некоммерческих организаций существенно возросла: в 2012 году на нее было выделено 4,7 млрд. руб., в 2013 году в федеральный бюджет на эти цели было заложено 8,285 млрд.руб. [1] Но все проблемы не решены: механизмы распределения средств по операторам и выделения ими грантов нуждаются в дальнейшем совершенствовании; лишь 13 % НКО, по данным соцопросов, хватает средств для осуществления своих замыслов.

В нашем народе таится огромный созидательный потенциал. Однако этот потенциал остается невостребованным и нереализованным. Причины того:

с одной стороны, равнодушие представителей власти на местах, их чрезмерная загруженность – «куча дел», отношение к общественным инициативам и их авторам как к помехам, отвлекающим от работы;

с другой стороны, неверие в обществе в успех продвижения новых идей и социальных проектов, недоверие к властным элитам, несправедливое и непонятное распределение грантов на реализацию общественных инициатив.

Проблема государственной поддержки общественных инициатив имеет исключительно важное значение в современных условиях. Поэтому полагаю необходимым отметить следующее.

1. При проведении конкурсов грантов и выделении субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям (НКО) часто нарушается принцип справедливости, непонятны критерии отбора, имеет место аффилированность с бюрократическим ресурсом. Необходима «прозрачность» при подведении итогов конкурсов. Авторы проектов должны быть ознакомлены с замечаниями конкурсных комиссий по их проектам и должны видеть преимущества поддержанных проектов-победителей.

2. Не все социальные проекты должны отбираться на конкурсной основе в результате конкуренции НКО за ограниченные ресурсы. В условиях необходимости сохранения гуманитарного суверенитета России назрела потребность в специальной экспертизе предлагаемых обществом проектов и новых механизмах их оценки и реализации.

«Мягкая сила» (soft power) в современных условиях становится главным инструментом внешней экспансии. Не военное противоборство, а борьба методами информационного, культурного и мировоззренческого воздействия становится сегодня весьма действенной. Под угрозой оказывается гуманитарное пространство – пространство смыслов, духовных символов, социально-культурного развития России. Поэтому проекты, нацеленные на сохранение исторической памяти, следование своим идеалам и ценностям, верность святыням, должны оцениваться особо.

3. Необходима государственная поддержка горизонтальной кооперации между НКО в реализации совместных проектов, что будет способствовать появлению системного эффекта от их деятельности и консолидации. Особую роль при этом должны играть проекты по сохранению преемственности поколений, подобные реализуемому с 2009 г. под эгидой правительства Тульской области проекту «Я горжусь подвигом, отцов, дедов и прадедов».

4. Вместо сегодняшнего безразличия чиновников к общественным инициативам должна быть создана атмосфера внимательного,

заинтересованного отношения к идеям, предложениям, проектам любого гражданина, особенно молодежи. Важное значение при этом имеет подбор кадров – готовых служить стране и людям.

Летом наш студент Артем Евдокимов участвовал в форуме «Селигер-2013», в патриотической смене, где разыгрывались гранты, выделенные Правительством на сумму 50 млн. руб. Уверена, что были поддержаны достойные проекты, которые актуальны и принесут пользу своей организации, региону, стране. Но наш студент вернулся в подавленном настроении от оценок, вопросов и замечаний экспертов при защите его проекта. Цель проекта «почтить память великого русского мореплавателя А.И. Чирикова, опубликовав к его 310-летию со дня рождения 24 декабря 2013 г. 150 экземпляров сборника материалов конференции научно-педагогических работников и учащейся молодежи» оценили как неудачную, неправильно составленную по SMART. «Почтить память», по словам эксперта, это что-то непонятное, неопределенное. По его мнению, в цели «почтить память» нельзя измерить, сколько человек почтят память. Другой эксперт сказал, что в библиотеки сегодня никто не ходит – зачем ваши книги? Памятник на родине героя, оказалось, тоже не нужен. При обсуждении вопроса о необходимости сохранения памяти о предшественниках и героях, чтобы гордиться их величием и брать с них пример, эксперт спросил: «Какой в этом смысл, вы что, благодаря памяти научите кого-то плавать или изобретете что-то новое?» После он рекомендовал посмотреть на шатер, в котором проходила защита проекта, и оценить его «крутость». После этого он спросил: «Этот шатер сделали потому, что помнили изобретателя материала для этого шатра?», давая тем самым понять, что духовные ценности не являются важными.

В итоге разочарование и недоумение студента в том, что свой патриотический проект, видимо, он приехал защищать не в то место. Как же можно было такую высокую цель «почтить память...» оценить так низко? Разве можно оценивать патриотические проекты по западным стандартам?

Список литературы

1. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. – М.: Общественная палата Российской Федерации, 2013. – 132 с. URL: http://www.oprf.ru/files/2014dok/doklad_grazhdanskoe_obshestvo_2013_itog.pdf (дата обращения: 19.03.2014).